

Beantwoorden vragen Lokaal Belang en D'66.

In november vorig jaar heeft de Raad besloten, de Brabantse Ontwikkelings Maatschappij, de opdracht te geven om de vervanging van de sluis en de variant oostelijke insteekhaven verder uit te werken in een businesscase. Indien de uitkomsten van deze businesscase en de financiële gevolgen bekend zijn zou de Raad in mei 2012 een nieuw voorstel worden aangeboden. Na de Raadscommissie in juni 2012 ligt dit voorstel nu voor.

In de businesscase zijn de varianten op basis van planologische, financiële en civieltechnische factoren beoordeeld. De variant 3, zoals genoemd in de businesscase op pagina 21, is in de werkgroep planologie geanalyseerd en beoordeeld. De Stuurgroep businesscase Haven heeft de conclusies van de werkgroep planologie overgenomen en geoordeeld dat deze variant niet aanvaardbaar is. Om die reden is deze variant civieltechnisch en financieel niet uitgewerkt.

Beantwoording vragen:

1. De insteekhaven winterbed (uiterwaarden variant) is in de werkgroep Planologie van de businesscase onderzocht en als niet haalbaar beoordeeld. Vandaar dat deze variant verder niet is uitgewerkt (zie pag. 21).
2. Met Rijkswaterstaat, Waterschap en de Provincie is regulier overleg over de businesscase en de uitwerking daarvan. Daarnaast heeft de Provincie ook in de stuurgroep geparticipeerd.
3. De nieuwe haven wordt ontwikkeld voor de komende decennia waarin de ontwikkelingen van het Waalwijks industrieterrein niet stil mogen blijven staan. Er zal meer logistieke bedrijvigheid ontwikkeld moeten worden op afbouw haven 6 en daarna mogelijk op haven 8 om de echte kansen voor een nieuwe insteekhaven optimaal te benutten en de ondernemers die nu bereid zijn daarop te investeren ook de mogelijkheid te geven daar in de toekomst rendement te realiseren.
Deze beide toekomstige industriegebieden liggen ten oosten van de haven en het huidige industriegebied en daarmee direct aansluitend aan de plannen voor de nieuwe haven aan de oostkant. Hierdoor zal het uiteindelijk voor het lokale verkeer niet meer uitmaken aan welke kant de ontwikkeling gerealiseerd wordt.
Ook voor de invaarrouwe van de schepen maakt het qua tijd niets uit of deze net voor de sluis links of rechtsaf varen. Zolang deze maar voor de sluis blijven zal daar de tijdswinst uit voortkomen.
Wat dus wel van groot belang is, is dat bij de oplevering van deze havenontwikkeling de complete ringweg inclusief een brede zware brug over de sluis voltooid is die is opgenomen in de businesscase.
4. Zie vraag 3.
5. Eén van de hoofdtaken van het Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf (RVOB) is de verkoop van overtollig vastgoed van de Staat.
Het RVOB houdt rekening met de wensen van haar relaties, maar verliest het financiële belang van de Staat niet uit het oog. Marktconform werken is het

uitgangspunt. Dit uitgangspunt staat haaks op de suggestie om een bijdrage in natura te vragen aan het Rijk. Hierover heeft geen overleg met het RVOB plaats gevonden omdat er geen aanleiding is om verder onderzoek te doen naar grondposities in de uiterwaarden.

6. Ook deze uitwerking is niet uitgevoerd om redenen zoals hierboven genoemd
7. Deze informatie is, op verzoek van de gemeente, nog een keer expliciet gemaakt door de provincie in een e-mailbericht. Dit is gedaan omdat de teksten door de werkgroep planologie zijn opgesteld (zie pagina 21 businesscase) op basis van beleidsregels van en gesprekken met de provincie. Een check op juistheid en volledigheid is nuttig voordat de teksten in de businesscase worden opgenomen.
8. De argumentatie van Kemperman, planoloog bij de Provincie, is ook weergegeven in de businesscase.
Het eerste argument gaat in op belemmeringen in de uiterwaarden zoals containers en gebouwen ten behoeve van op- en overslag die strijdig zijn met de Beleidsregels grote rivieren.
De andere argumenten gaan vooral in op de bezwaren vanuit de EHS en groen-blauwe mantel.
Er is sprake van aantasting van de EHS/EVZ, groen-blauwe mantel en verordening ruimte (ruimtelijke kwaliteit en landschappelijk effect). Wil men toch ontwikkelen in de EHS dan dienen de gronden gecompenseerd te worden voor nieuwe natuur. Een compensatie voor de EHS wordt echter niet geaccepteerd als er een alternatief is buiten de EHS. De compensatie is minimaal 1 op 1 maar voor gronden ouder dan 25 jaar is dit 1:1.6.
Daarbij komen de verwervingskosten voor de compensatie en de inrichtingskosten ook nog eens bovenop de bestaande te verwerven gronden in de uiterwaarden.

Afgelopen vrijdag is er nog een overleg geweest met de gedeputeerde Y. de Boer die aangaf dat de uiterwaarden variant onacceptabel is voor de Provincie.
9. Zie antwoord bij vraag 8
10. Van de opmerkingen bij punt 10 hebben wij kennis genomen.